

## Dure fondsbeheerder geld niet waard

IEX Profs Redactie | 09 aug 2010, 14:30

Alle ingewikkelde formules, ratingsystemen en eigen researchdata kunnen de prullenbak in, want Morningstar heeft een factor binnen de fondsenwereld gevonden die in staat is de toekomstige prestaties van beleggingsfondsen beter te voorspellen dan hun eigen sterren. En het ligt zó voor de hand, dat beleggers het zelf ook hadden kunnen verzinnen. Hoe lager de kosten, hoe beter de toekomstige prestaties.



De sterren die Morningstar uitdeelt zeggen dan ook vooral iets over de voor risico gecorrigeerde prestaties uit het verleden. Uit onderzoek van de fondsprestaties over de periode 2005-2010 blijkt volgens Morningstar dat de goedkoopste fondsen het beste rendement leveren. De kostenfactor is volgens Russel Kinnel, directeur van fund research bij Morningstar, 'de meest nauwkeurige voorspeller'.

De reden daarvoor is voor een deel logisch. Het rendement bestaat ten slotte uit *brute rendement* *-/- kosten*. Dat betekent simpelweg dat de dure fondsmanager de extra kosten die hij maakt voor research, bedrijfsbezoekjes en dergelijke uiteindelijk niet terugverdient. De sterren die fondsen krijgen, hebben ook een zekere voorspellende waarde, volgens het rapport, maar werken niet bij grote marktbevingingen.

Nederlandse fondsbeleggers weten dat maar al te goed. Zo verloor het Ohra Aandelenfonds begin deze eeuw in één zo'n marktbeving vier sterren. Daarmee zijn de sterren ook meteen een variabele factor, terwijl de kosten over het algemeen niet (of nauwelijks) variabel zijn. Al met al weer een gevoelige tik voor de duurbetaalde jongens in het fondswereldje.