

## **Nieuwsbrief september**

De tijd vliegt voorbij. Het is alweer twee jaar geleden dat de kredietcrisis een vogelvlucht nam door het omvallen van de zakenbank Lehman Brothers. De financiële wereld moest veranderen zodat dit nooit meer kon gebeuren. Maar is de financiële wereld nu echt veranderd?

### **De nieuwe financiële wereld**

Door de val van Lehman werd pijnlijk duidelijk dat ook banken gewone bedrijven zijn die failliet kunnen gaan. Het aangaan van grote risico's kan hoge rendementen opleveren, maar het kan ook misgaan. Het via ingewikkelde methodes verpakken van financiële producten had tot gevolg dat veel leningen niet meer terugbetaald konden worden. Het gevolg is bekend; wereldwijd werden diverse banken genationaliseerd of overeind gehouden met staatssteun.

Na het optrekken van de eerste kruitdampen sprak iedereen over "de nieuwe financiële wereld". Een wereld waarin extreme bonussen niet meer mogelijk waren en waarin banken een eerlijke en transparantie dienstverlening bieden.

### **Bonusbeleid**

Banken die net gered van de ondergang waren beloofden beterschap. Echter, het blijkt dat het gedrag van banken helemaal niet veranderd is. Banken prikkelen het behalen van korte termijn doelstellingen nog steeds door middel van hoge bonussen. Dit terwijl juist deze korte termijn doelstellingen vaak hogere risico's met zich meebrengen, want voor het behalen van een grote winst op korte termijn moet nu eenmaal risico gelopen worden. Uit onderzoek van de website [www.eerlijkebankwijzer.nl](http://www.eerlijkebankwijzer.nl) blijkt dat er slechts twee van de onderzochte banken een goed bonusbeleid hebben. Vijf banken hebben een slecht beleid op het gebied van bonussen, de overige zitten in de middengroep. Tot op heden is er weinig veranderd. Omdat banken zelf niet overgaan tot het nemen van grote stappen in de goede richting, heeft de Europese Unie een wet aangenomen met betrekking tot het bonusbeleid. Op deze manier worden banken gedwongen over te gaan op een bonusbeleid dat goed is voor het behalen van lange termijn doelstellingen.

### **Transparantie**

Bonussen zijn maar een klein deel van het verhaal; banken moeten vooral ook transparanter worden en de klant eindelijk centraal stellen. Met betrekking tot beleggen komt het neer op eerlijke en onafhankelijke advisering, waarbij de kosten transparant worden weergegeven. Helaas, ook hier veranderen banken voorsnog niet.

Huisfondsen liggen in de meeste gevallen nog vooraan het schap. Dit zijn immers de fondsen waar het meeste aan verdiend wordt. Hoewel de Autoriteit Financiële Markten (AFM) adviseurs stuurt richting indexfondsen, blijven de banken vooral actieve (huis)fondsen aanbieden.

Citaat AFM (uit "Leidraad zorgvuldig adviseren over vermogensopbouw"):

"Het standaard aanbieden en adviseren van actief gemanagede fondsen is toch opvallend, aangezien dit niet in het belang van de klant lijkt te zijn. Wetenschappelijk onderzoek naar de prestaties van beleggingsfondsen laat keer op keer zien dat actief gemanagede fondsen het vaak niet beter doen dan passieve fondsen."

Ook over de kosten hangt nog steeds een rookgordijn. Fondsaanbieders zijn nog steeds huiverig om de daadwerkelijke kosten weer te geven. Dit is ook niet zo vreemd, want niemand gaat in een fonds beleggen waarvan zij weten dat dit jaarlijks bijvoorbeeld 5% kosten in rekening brengt.

Er zijn meerdere methodes die gebruikt worden om de totale kosten uit het zicht te houden. Allereerst moeten fondsen wettelijk gezien de Total Expense Ratio (TER) weergeven in het prospectus en de financiële bijsluiter. Deze TER omvat echter niet alle kosten in het fonds. Een belangrijke kostenpost, de transactiekosten binnen het fonds, worden hierin niet meegenomen. Een tweede methode is het stapelen van kosten. Een beleggingsfonds belegt daarbij weer in andere beleggingsfondsen. Zo lijken de kosten in het fonds waarin u belegt laag, maar belegt het fonds weer in andere fondsen die ook weer kosten in rekening brengen. Door dit stapelen van kosten loopt u meerdere procenten rendement per jaar mis! Een andere methode die wij hier bespreken is het geven van verouderde informatie. De Vereniging van Effectenbezitters (VEB) schreef begin deze maand in een artikel dat veel beleggingsfondsen in de financiële bijsluiter verouderde informatie weergeven. Van de 152 onderzochte fondsen gaven maar liefst 45 fondsen informatie over de gemaakte kosten uit 2008 weer. Hierdoor is niet te achterhalen wat de kosten in 2009 waren, wat toch een beter beeld geeft dan de verouderde informatie.

### **De oplossing van Index People**

Index People maakt beleggen eenvoudig en transparant. U kunt via onze website eenvoudig uw risicohouding bepalen en kunt aangeven hoeveel geld u wilt beleggen. Wij zorgen voor de rest. Via de online login ziet u altijd precies waarin u belegt en hoe het verloopt. Bij ons dus geen verrassingen maar gewoon een solide resultaat.

[Wilt u weten hoe wij dit aanpakken? Bekijk dan dit korte filmpje.](#)

[Maak online uw persoonlijk beleggingsvoorstel aan via deze link.](#)

[Brochure Index People](#)

[Bel mij terug](#)

### **Overstappen lastig?**

Meestal ervaren mensen het als belastend om te switchen van bank/vermogensbeheerder. Wij kunnen u helpen met een afbouwplan, en dit desgewenst voor u uitvoeren. Neemt u daarvoor [contact](#) met ons op.

### **TIP regel 2: Keep it simple**

Kijk vooraf goed naar uw doelstellingen en bepaal (al dan niet met een adviseur) welke producten erbij passen. Als u een product niet begrijpt, beleg er dan niet in. Weet waarom en hoeveel u ergens in belegt.

➔ Beleg in zaken die u begrijpt en beleg via betrouwbare kanalen